

**Besluiten van CCvD Archeologie van SIKB inzake wijzigingen BRL 4000 en protocollen versie 4.0 naar 4.1
Behorende bij het verslag van de vergadering van het CCvD Archeologie, d.d.25-09-2017**

Reacties BRL	2
Reacties PvE.....	26
Reacties Bureauonderzoek	28
Reacties IVO-P / IVO-O (landbodems)	29
Reacties IVO (waterbodems).....	31
Reacties Opgraven (landbodems)	32
Reacties Opgraven (waterbodems)	34
Reacties Specialistisch onderzoek	36

Reacties BRL

	Indiener	Vindplaats in het ontwerp-document			Commentaar	Voorgestelde aanpassing indiener	Besluit CCvD
		document	pagina	paragraaf			
1	RvA (TK-01)	BRL		Algemeen	Er is niet in het schema vastgelegd dat het voldoen aan deze (wettelijke) eisen een strikte voorwaarde voor certificatie is.		Toevoegen aan par 1.5 na 2 ^e alinea. "Het voldoen aan de wettelijke eisen uit de Erfgoedwet en het Besluit Erfgoedwet Archeologie is een strikte voorwaarde om te komen tot certificatie."
2	RvA (TK-03)	Algemeen			Er is nog geen validatie gedaan		De validatie is lopende. Resultaten worden bij definitieve indiening gevoegd.
3	BRL-Cie	BRL/KNA			Dubbele eisen eruit halen		Niet wijzigen In BRL is een aantal eisen opgenomen die meerdere partijen raken (bijv. aanleveraar en ontvanger), danwel voor meerdere protocollen gelden. Door het in de BRL op te nemen, is de eis voor alle partijen transparant. De BRL bevat geen eisen die gelden voor 1 protocol / 1 partij.
4	IPO	BRL/KNA		Algemeen	In BRL en KNA staat meerdere malen de eis "digitale projectdocumentatie aanleveren bij deponhouder/eigenaar en bij een e-depot" dan wel "aanleveren bij deponhouder/eigenaar, of waar mogelijk, bij een e-depot". Dit kan opgevat worden als een dubbele digitale deponering.		Wijzigen in KNA, protocollen IVO, Opgraven, AB en depotbeheer in "aanleveren bij deponhouder/eigenaar of een door haar aangewezen e-depot".
5	VOiA/NVAO/CGA	BRL		1.3	Problematisch is dat in de definitielijst het begrip waterbodembem ontbreekt waardoor in de praktijk met regelmaat niet duidelijk is onder welk protocol een slotgracht, zandwinput of bouwkuip in het IJsselmeer valt. Bij waterbodems wordt in de praktijk toch vaak aan de klassieke term maritieme archeologie gedacht. Ook bij de eisen aan de senior waterbodems denken we toch echt niet aan een vuursteenspecialist.	beter definiëren en evt terug naar de oude term	CCvD besluit dit met OCW nader te bespreken teneinde de certificering op dit punt meer transparant te krijgen. Tevens wordt de definitie van onderwaterarcheologie opgenomen.
6	PB	BRL	8	1.4.1	Overgangsregelingen versies moet aangepast worden met data en versie nummers. Tegelijkertijd de vraag		Afstemming met OCW

	Indiener	Vindplaats in het ontwerp-document			Commentaar	Voorgestelde aanpassing indiener	Besluit CCvD
		document	pagina	paragraaf			
					hoe de projecten onder 4.0 onder 4.1 voortgezet moeten worden.		
7	BAP	BRL		voetnoot 6	Bescherming moet zijn beschermen		aanpassen
8	BAP	BRL		1.5.6	In sommige gemeenten bestaan aanvullende voorschriften met betrekking tot BO en PvA's voor IVO-O. Deze aanvullende eisen, het raadplegen ervan en het opvolgen worden nergens benoemd. Ergens zou de verplichting moeten worden opgenomen voor de actoren in het BO en IVO-O proces dat zij zich moeten informeren over deze eventuele aanvullende eisen alvorens het BO/IVO-O uit te voeren. Kost 3 minuten tijd en voorkomt een bak ellende naderhand.		Staat omschreven in administratieve voorbereiding (par 2.4.1). Dit wordt vertaald in PvE en PvA. (zie betreffende specificaties)
9	VOiA/NVAO/CGA	BRL	18	2.1.1	Een aantal proces- en controlestappen van de protocollen is uitgesloten van de externe audit. Dat is gedaan omdat dit zogenaamde evidente stappen zijn. Deze zijn in de protocollen herkenbaar aan de #. Echter in de BRL komen ook stappen voor als voorbereiding, uitvoering, oplevering. Hier komen deze ## niet voor en worden ze dus wel degelijk geaudit. Dat was niet de bedoeling	BRL aanpassen aan de KNA door overname ##	Par 2.1.1 de 2 ^e toelichting wordt als volgt aangevuld: [...] Deze handelingen <i>in deze proces- en controlestappen</i> worden dan ook niet beoordeeld in het kader van het certificatieonderzoek, <i>ook niet als de BRL eisen aan deze handelingen stelt</i> . Wel moeten <i>deze handelingen aan de eisen van het protocol en BRL voldoen</i> deze eisen uitgevoerd voldaan worden in het kader van de eigen kwaliteitsborging en moeten zij intern geaudit dit in de controlestappen en interne audits beoordeeld worden .
10	BRL-Cie	BRL	19	2.1.2	De protocollen benomen de processtappen in een bepaalde volgorde. In het werk kan de volgorde anders zijn. Dit wordt door auditoren niet altijd zo ervaren. Dit moet gecorrigeerd worden.		Toevoegen aan bullet bij 'processtappen'. [...] De processtappen hoeven niet noodzakelijkerwijs in de volgorde uitgevoerd te worden, zoals ze in het deelproces zijn benoemd. Wel moet een processtap uitgevoerd zijn, alvorens de eerstvolgende in het deelproces genoemde controlestap uitgevoerd kan worden.

	Indiener	Vindplaats in het ontwerp-document			Commentaar	Voorgestelde aanpassing indiener	Besluit CCvD
		document	pagina	paragraaf			
11	VOiA/NVAO/CGA	BRL	19	2.1.2	Controle van overdrachtsbewijzen leidt tot kafkaëske taferelen, als partners van de overdracht binnen één organisatie werken. Zie verder bij de betreffende protocollen		Toevoegen [...] waarbij de aanwezigheid van de overgedragen producten als bewijs kan worden beschouwd.
12	VOiA/NVAO/CGA	BRL		2.2	Digitale informatie: is een uitgangspunt een eis? En dan staat er: 'Analoge informatieverwerking blijft toegestaan'	schrap het woord uitgangspunt.	Niet wijzigen Een uitgangspunt is geen eis maar een principe. Wel advies aan CCvD om 'stip op de horizon' (wanneer is digitaal verplicht) te verduidelijken. Toevoegen: Ook bij analoge informatie is een kopie (backup) noodzakelijk.
13	VOiA/NVAO/CGA	BRL	21	2.4.1	De passage over 'het besluit van de overheid' geeft veel verwarring omdat dit besluit formeel niet bestaat. Bovendien loopt het proces via de opdrachtgever en is het een overdreven last voor de certificaathouder om dit hele besluitvormingstraject van de opdrachtgever te reproduceren.	lieft schrappen of herformuleren.	Deze term komt door de hele BRL en KNA terug. Bij de definities wordt dit als volgt opgenomen: <i>Een besluit van het bevoegd gezag dat de uitvoering van (een) archeologisch onderzoek kan beïnvloeden. Voorbeelden zijn een goedgekeurd PvE, Erfgoedverordening, bestemmingsplan, voorwaarden ter verkrijging van een omgevingsvergunning.</i>
14	VOiA/NVAO/CGA	BRL	21	2.4.2	In deze paragraaf staat dat je je niet aan het PvE hoeft te houden, tenzij in het PvE (of de vergunningvereisten) staat dat dat wel moet. Afwijkingen hoeft je nl alleen voor te leggen voor akkoord als dat in het PvE staat. Was dit de bedoeling? Is het PvE dus eigenlijk een Programma van Wensen?	het PvE is het besluit van de overheid.	Besluit tot handhaven huidige tekst.
15	BAP	BRL		2.4.2	Er staat de vrij losse opmerking dat 'indien het bevoegd gezag niet reageert op een verzoek tot akkoord'. Hier moet in		Aanpassing:

	Indiener	Vindplaats in het ontwerp-document			Commentaar	Voorgestelde aanpassing indiener	Besluit CCvD
		document	pagina	paragraaf			
					ieder geval worden toegevoegd dat de certificaathouder dit ook kan aantonen, dat er meerdere malen is gepoogd om contact te leggen. (Mailverkeer etc). Anders krijgt er nooit meer iemand de reactie van BG...		[...] Als het BG <i>na tweemaal daartoe te zijn herinnerd</i> niet reageert op [...]
16	BRL-Cie	BRL	21	2.4.2	Er lijkt te staan dat vergunning altijd aanwezig is. Dit is niet het geval	Aanpassen	Zinsnede vervalt (zie ook punt 14)
17	VOiA/NVAO/CGA	BRL	22	2.5.1	Wie is de leider van het onderzoek? De KNA Archeoloog Ma nemen wij aan? Deze stap heeft in de protocollen een #.		De leider van het onderzoek wordt door de organisatie aangewezen in het protocol. Dit is tenminste een KNA Archeoloog Ma. De eis is aangegeven met een #, dus hoeft hij niet extern geaudit te worden. De stap moet wel worden uitgevoerd (en intern getoetst).
18	VOiA/NVAO/CGA	BRL	22	2.5.2	Wijzigingen t.o.v. het PvA worden ter goedkeuring voorgelegd aan het bevoegd gezag'. In de bijbehorende toelichting blijkt dit echter een aanbeveling te zijn. Tenzij het weer opgenomen is in het PvE of de vergunningsvereisten	Herformuleren	Besluit: redactioneel herformuleren.
19	SGS	BRL		2.5.4	Uitvoering PS04 als aantal en type sporen afwijken van het PvE of PvA Hier wordt verwezen naar PS04 maar dit is alleen van toepassing op een PvE en niet op een PvA. Wijzigingen op een PvA is nu niet in de norm beschreven		Besluit: verwijzing naar PS04 laten vervallen. Toelichting: PS04 is gericht op opstellers PvE, niet op uitvoerders. Specificatie komt niet voor in uitvoerende protocollen.
20	VOiA/NVAO/CGA	BRL	23	2.6.1	Indien in de overeenkomst dan wel in de schriftelijke bevestiging aanvullende eisen zijn opgenomen, dan <i>moeten</i> de producten aan deze eisen voldoen'. Dat maakt de certificaathouder zelf wel uit. Je kunt nl ook weigeren de opdracht aan te nemen		Wijzigen in: Indien in de overeenkomst tussen Ook aan deze eisen voldoen. Deze Eventuele aanvullende eisen mogen nooit strijdt zijn met
21	VOiA/NVAO/CGA	BRL	23	2.6.2	Bureauonderzoek ` binnen twee maanden na afronding aanleveren bij een e-depot. Het betreffende KNA protocol (stap 1.10/1.11) spreekt over Archis en <i>het</i> e-depot (stap 1.11/1.13). Wat zijn nu de eisen? Beter afstemmen. Is Archis wellicht <i>een</i> e-depot gelet op het ontbreken van Archis in de BRL		Besluit: BRL niet aanpassen <ul style="list-style-type: none"> • Archis is geen e-depot, maar heeft aparte positie • De aanlevering bij Archis is beschreven in BRL par 2.6.5 Voorstel: protocol BO 1.11 en 1.13 aanpassen in "aanleveren bij depothouder/eigenaar of een door haar aangewezen e-depot".

	Indiener	Vindplaats in het ontwerp-document			Commentaar	Voorgestelde aanpassing indiener	Besluit CCvD
		document	pagina	paragraaf			
22	Cursus	BRL		2.6.2	Rapportage BO moet worden aangeleverd bij een e-depot. Niet elk depot beschikt over e-depot.		Wijzigen in "aanleveren bij depothouder/eigenaar of een door haar aangewezen e-depot." Idem Prot. BO, stap 1.11/ 1.13
23	BAP	BRL		2.6.2	Is het wenselijk dat BO geïntegreerd kan worden in PvE? Het lijkt niet wenselijk dat BO en PvE in één stap uitgevoerd worden.		Besluit: niet aanpassen. Dit is bewuste keuze geweest. In geval van integratie moeten BO en PvE beiden wel aan de eisen voldoen.
24	BAP	BRL		2.6.2	Specialistisch onderzoek: zorg dat opgravingsbedrijf de evt als 'losse bijlage'opgenomen specialistenrapporten OOK UPLOADt in het e-depot en zorg dat hier bij interne en externe audits ook op wordt gecontroleerd. Zeker als losse CD, ontbreken vaak de bijlagen. is ook signaleerd meerdere malen bij DANS EASY maar wordt niks mee gedaan.		Besluit: toevoegen [...] en legt het, ter goedkeuring voor aan het bevoegd gezag. <i>Dit is inclusief de (deel)rapporten Specialistisch Onderzoek, indien deze onderdeel uitmaken van het standaardrapport.</i> NB: idem par 2.6.3 en 2.6.5
25	IPO	BRL	24	2.6.3	a. Het gaat hier om een kritische handeling die door de CI getoetst moet worden. Conform KNA 4.0 dient eerst de projectdocumentatie aangeleverd te worden om inzicht te krijgen waar we het over hebben. Echter zoals het nu gesteld wordt, kan het bedrijf als zij te laat is de documentatie aan te leveren niet de 2 jaarstermijn halen, vanwege de 8 weken termijn. Daarop zou het bedrijf haar certificaat kunnen verliezen (zie nr.2 hieronder). b. De één loket gedachte krijgt steeds meer gestalte: PDBS levert door aan E-depot. Is echter nog niet voor alle eigenaren gerealiseerd.	De organisatie levert bij een e-depot. Wijzigen in: De organisatie levert de projectdocumentatie (inclusief standaardrapport) uiterlijk binnen 96 weken na afronding van het veldwerk aan bij deponhouder/eigenaar. De digitale projectdocumentatie wordt ook aangeleverd bij deponhouder/eigenaar, en bij een e-depot indien de deponhouder/eigenaar daar geen zorg voor draagt.	De tweejaarstermijn is wettelijk. Hier moet de BRL geen tijd van af halen. De organisatie moet aantonen dat hij hier aan voldoet. Een definitie van de bewijsmiddelen voor verzending kan hier helpen. Uiteraard blijft de 8 weken reactietermijn ook in stand. Dit doet echter niets af aan het moment van aanlevering. Tevens moet gewaakt worden voor behoud van digitale informatie, door te borgen dat projectdocumentatie via een e-depot wordt opgeslagen (brief DANS 24-09-2017) Dit leidt tot de volgende wijziging: De organisatie levert de projectdocumentatie (inclusief standaardrapport) uiterlijk binnen 2 jaar na afronding van het veldwerk aan bij deponhouder/eigenaar, waarbij de digitale projectdocumentatie

	Indiener	Vindplaats in het ontwerp-document			Commentaar	Voorgestelde aanpassing indiener	Besluit CCvD
		document	pagina	paragraaf			
							<p>aangeleverd wordt bij de depothouder/eigenaar of een door haar aangewezen e-depot of - indien de depothouder/eigenaar geen e-depot heeft of aanwijst - bij een door de organisatie te bepalen e-depot.</p> <p>Als bewijsmiddel voor de certificatie-instelling kunnen dienen:</p> <ul style="list-style-type: none"> - een definitieve verklaring van overdracht, of - een afkeuringsverklaring met aangegeven welke onderdelen er ontbreken. <p>Alleen als bovenstaande bewijsmiddelen niet door de depothouder/eigenaar zijn afgegeven, kunnen als vervangende bewijsmiddelen dienen:</p> <ul style="list-style-type: none"> - een overdrachts- of verzendbewijs, of - een bewijs van ontvangst van de depothouder/eigenaar. <p>Indien depothouder/eigenaar de aangeleverde projectdocumentatie binnen 8 weken na aanlevering afkeurt en de reden voor afkeur is verwijtbaar aan de organisatie, da wordt de projectdocumentatie beschouwd als 'niet aangeleverd'.</p> <p><i>Toelichting:</i> <i>Onder verwijtbaar wordt verstaan: De projectdocumentatie bevat fouten die toerekenbaar zijn aan de certificaathouder of de projectdocumentatie voldoet niet aan de eisen die daaraan worden gesteld door de BRL of door het van toepassing zijnde protocol IVO, Opgraven of Archeologische</i></p>

	Indiener	Vindplaats in het ontwerp-document			Commentaar	Voorgestelde aanpassing indiener	Besluit CCvD
		document	pagina	paragraaf			
							<i>Begeleiding. De fouten of afwijkingen wordt aangegeven door de depothouder/eigenaar. [...]</i>
26	VOiA/NVAO/CGA	BRL	24	2.6.3	Aanlevering digitale projectdocumentatie voorafgaande aan aanlevering vondsten (binnen 2 jaar)' is niet in overeenstemming met stappen 5.3 en 5.4 van Protocol opgraven. In het protocol worden eerst de vondsten aangeleverd, dan de pakbon. De BRL ontnemt de uitvoerder dus enkele maanden van zijn tweejaarstermijn		Besluit: niet aanpassen. Het betreft de eisen aan aanlevering van documentatie (par 2.6.3 / stap 5.4) en eisen aan aanlevering van vondsten (par 2.6.4 / stap 5.3). In alle gevallen is de termijn gelijk: twee jaar na einde veldwerk. Er is geen vaste volgorde bij deze stappen voorgeschreven.
27	IPO	BRL	24	2.6.4	Het gaat hier om de meest kritische handeling die door de CI getoetst moet worden . Als dit niet goed is, is de opgraving onzinnig geweest. Om de bedrijven niet in de problemen te brengen wordt de aanlevering op precies de uiterlijke termijn van 2 jaar na afronding van het veldwerk gesteld. Depothouder krijgt echter wel nog 8 weken beoordelingstijd. CI toetst of bedrijf binnen 112 weken na afronding van het veldwerk de verklaring van overdracht heeft ontvangen.	De organisatie bij het PvE). Wijzigen in: De organisatie levert de vondsten en monsters uiterlijk binnen twee jaar na afronding van het veldwerk aan bij depothouder/eigenaar. Binnen 8 weken na aanlevering van vondsten, monsters en evt. analoge projectdocumentatie, beoordeelt de depothouder/eigenaar of deze compleet is en aan de gestelde eisen voldoet. De depothouder/eigenaar controleert de vondsten en monsters op volledigheid en compleetheid en op basis van de specificaties in protocol Depotbeheer en de eventuele specificaties van de	Besluit: Wijzigen in: De organisatie levert de vondsten en monsters uiterlijk binnen twee jaar na afronding van het veldwerk aan bij depothouder/eigenaar. Binnen 8 weken na aanlevering van vondsten en monsters, beoordeelt de depothouder/eigenaar of deze compleet zijn en aan de gestelde eisen voldoen. De depothouder/eigenaar controleert de vondsten en monsters op volledigheid en compleetheid en op basis van de specificaties in protocol Depotbeheer en de eventuele specificaties van de depothouder/eigenaar (meegegeven bij het PvE). <i>Als bewijsmiddel voor de certificatie-instelling kunnen dienen</i> <ul style="list-style-type: none"> - een definitieve verklaring van overdracht, of - een afkeuringsverklaring met aangegeven welke onderdelen er ontbreken.

	Indiener	Vindplaats in het ontwerp-document			Commentaar	Voorgestelde aanpassing indiener	Besluit CCvD
		document	pagina	paragraaf			
						<p>depothouder/eigenaar (mee-gegeven bij het PvE).</p> <p>Alleen als bovenstaande bewijsmiddelen niet door de depothouder/eigenaar zijn afgegeven, kunnen als vervangende bewijsmiddelen dienen:</p> <ul style="list-style-type: none"> - een overdrachts- of verzendbewijs, of - een bewijs van ontvangst van de depothouder/eigenaar. <p>Indien depothouder/eigenaar de aangeleverde vondsten en monsters 16 weken na aanlevering afkeurt en de reden voor afkeur is verwijtbaar aan de organisatie, dan, worden de vondsten en monsters beschouwd als 'niet aangeleverd'</p> <p>Toelichting: Onder verwijtbaar wordt verstaan: De projectdocumentatie bevat fouten die toerekenbaar zijn aan de certificaathouder of de projectdocumentatie voldoet niet aan de eisen die daaraan worden gesteld door de BRL of door het van toepassing zijnde protocol IVO, Opgraven of Archeologische Begeleiding. De fouten of afwijkingen wordt aangegeven door de depothouder/eigenaar. [...].</p>	
28	VOiA/NVAO/CGA	BRL	24	2.6.4	' Na goedkeuring verstrekt depothouder een overdrachtsverklaring aan de aanleverende partij' . Dat is niet conform de feiten en plaats de aanleverende partij in een nadelige positie.	<p>Als de vondsten worden overgedragen dient ook de verklaring van overdracht te worden afgegeven, anders kan deze totdat de controle is uitgevoerd nooit bewijzen dat hij de vondsten heeft</p>	<p>Besluit: niet wijzigen. De constructie is destijds opgesteld door depots en gravers waarbij men zo dicht mogelijk bij de praktijk is gebleven. Indien dit nu tot problemen leidt, kan splitsing tussen overdracht en goedkeuringsverklaring worden doorgevoerd (BRL, IVO lb/wb, Opgr lb/wb, Arch.B / Depot)</p>

	Indiener	Vindplaats in het ontwerp-document			Commentaar	Voorgestelde aanpassing indiener	Besluit CCvD
		document	pagina	paragraaf			
						aangeleverd bij het depot. Desnoods bewijzen van overdracht en goedkeuring splitsen.	
29	Cursus	BRL		2.6.5	Bij verschillende protocollen moeten (standaard)rapporten bij Archis worden aangeleverd. Er is geen terugmelding van ARchis. Hoe ligt dan de bewijslast dat inderdaad is aangeleverd?		Besluit: niet wijzigen Uploadbericht kan ook dienen als bewijslast. (geldt ook voor par 2.4.3 en protocollen)
30	VOiA/NVAO/CGA	BRL	25	2.7	In deze paragraaf is sprake van een wettelijke <i>reactietermijn</i> (bij overheidsinstanties). Die termijn is ons niet bekend	termijn in BRL vermelden. De toelichting hierbij is overigens verwarrend omdat er een nieuwe eis is staat (melden in gebreke blijven van derde partij een dephouder ter voorkoming van afwijking. Zo komt er wel erg veel op het bord van de uitvoerder te liggen	Besluit toevoegen <i>Toelichting: De reactietermijn van BG is vastgelegd in Algemene wet Bestuursrecht (Awb), in meeste gevallen 2- 3 weken. Bij besluiten is dit in de meeste gevallen max. 8 weken.</i> De 'nieuwe' eis is ter bescherming van uitvoerder, om zijn certificaat niet in gevaar te laten brengen, als hij niet kan voldoen aan de eisen omdat een derde niet reageert.
31	VOiA/NVAO/CGA	BRL	27	3.2.1	De termen kwaliteitsmanagementsysteem, kwaliteitssysteem, kwaliteitshandboek en werkvoorschriften staan niet in de definitielijst en worden door elkaar heen gebruikt.		Besluit: 1. Definitie: KMS / KS uit bijlage 5 naar par 1.7 2. Term Kwaliteitshandboek vervangen door 'gedocumenteerd KS'
32	RvA (TK-02)	BRL		3.2.1	In paragraaf 3.2.1 wordt gesproken over "een geldig certificaat voor het kwaliteitsmanagementsysteem met een relevante scope, gebaseerd op de NEN-EN-ISO 9001 of een daaraan gelijkwaardige norm voor kwaliteitsmanagementsystemen...etc." Daarbij worden de ISO 14001 en OHSAS 18001 genoemd als gelijkwaardig aan ISO 9001. >> Dit zijn echter geen normen voor kwaliteitsmanagementsystemen.		Verwijderen verwijzing 14001 en OHSAS
33	VOiA/NVAO/CGA	BRL	27	3.2.1	De verwijzingen naar paragraafnummers van 3.2.1 bij a., b., en c., kloppen niet. Bij i., is de titel met 3.9 niet consistent		Besluit: Verwijzingen aanpassen

	Indiener	Vindplaats in het ontwerp-document			Commentaar	Voorgestelde aanpassing indiener	Besluit CCvD
		document	pagina	paragraaf			
34	SGS	BRL	29	3.3	Alle betrokken medewerkers zijn op de hoogte van het KMS. Formulering is erg breed. Alle betrokken medewerkers in relatie met de werkzaamheden moeten aantoonbaar op de hoogte zijn van de inhoud van het kwaliteitssysteem. Geldt dus ook voor vrijwilligers die soms zijdelings worden ingezet.		Besluit: beperk de reikwijdte: <i>Alle actoren (incl. ingeleenden), alsmede directie, interne auditor(en) en kwaliteitsfunctionaris(sen)</i> zijn op de hoogte van het KMS. NB: vrijwilligers mogen geen actorhandelingen doen. Vallen hier dus buiten
35	CCvD Wijziging	BRL	30	3.4	Bij 4003, IVO-O wordt als Senior KNA Functionaris ontrecht Sr KNA Archeoloog genoemd		Wijzigingsblad 26-09-16: Laten vervallen Sr KNA Archeoloog als Sr KNA functionaris bij IVO-O
36	PB	BRL	30	3.4	4 ^e bullit betreft 4103 IVO-waterbodems. Abusievelijk staat hier 4003		Besluit: wijzigen 4003 naar 4103
37	VOiA/NVAO/CGA	BRL	30	3.4	Alle actoren moeten op de hoogte zijn van het organisatieschema, met inbegrip van taken, bevoegdheden, verantwoordelijkheden en onderlinge verhoudingen. Er zijn diverse organisaties met tientallen actoren. Deze eis is daarom niet realistisch. Het lijkt ons voldoende als elke actor weet waar hij het organisatieschema kan vinden. Of wordt met het woord 'actorfunctie' de onderverdeling op hoofdniveau bedoeld en niet de actorschappen van alle actoren		Besluit: actorfuncties vervangen door 'actorstatussen' Toelichting: er staat "onderlinge verhoudingen van de actorfuncties". Dus niet de individuele actoren.
38	SGS	BRL		3.5.1	Als de controlerende actor van hetzelfde hiërarchische niveau is als de actor die de te controleren handelingen heeft uitgevoerd, kan deze controle achterwege blijven. Wat is hier de intentie van . Gaat de norm er vanuit dat de senior KNA functionaris geen fouten maakt en daarom een gelijkwaardige actor niet hoeft te controleren?		Besluit: geen wijziging. Toelichting: controle vindt plaats op basis van kennisniveau. Voor actoren die "hiërarchisch" elkaars gelijke zijn (gelijk niveau), voegt dit niets toe. Controle op de "uitvoering en controle" vindt uiteraard wel steekproefsgewijs plaats in zowel interne als externe audits.
39	CCvD-Wijziging	BRL	30	3.5.1	Aanvulling toelichting b) en c) onder tabel met de specialist Scheepsarcheologie		Als gevolg van wijzigingsbesluit 03-07-2017
40	BAP	BRL		3.5.3	Bij opleidingsdagen; alle actieve actoren middelen mag. Maar misschien moet hier worden gesteld dat dit tussen		Besluit: niet wijzigen Intentie is juist om alle (actor) medewerkers binnen een organisatie te middelen om zo

	Indiener	Vindplaats in het ontwerp-document			Commentaar	Voorgestelde aanpassing indiener	Besluit CCvD
		document	pagina	paragraaf			
					gelijkgestelde actoren mag? Of uitzondering voor kleine bedrijfjes?		junioren meer / sneller te laten opleiden en senioren mogelijk wat minder. Regeling werkt voor kleine en grote bedrijven op gelijke wijze uit. Inttroductione uitzondering geeft bovendien (discutabele) grensgevallen.
41	VOiA/NVAO/CGA	BRL	34	3.5.4	De eis is dat bij elke interne audit vastgesteld wordt of het kopie-registratiebewijs niet is verlopen. Op deze wijze kan een actor bijna een jaar (of bijna 4 jaar?) met een verlopen registratie werken. Een sluitender oplossing is denkbaar.		Besluit: niet wijzigen Jaarlijkse controle geldigheid actorstatus heeft signalerende werking naar toekomst. Certificaathouder en actor kunnen dan anticiperen. Hogere frequentie van controleren lijkt echt zinvol.
42	PB	BRL		3.6	Er is enige onduidelijkheid over uitbesteden. Ongeacht de uitkomst van mogelijke discussie kan de tekst verduidelijkt worden.		Voorstel wijziging: [...] mits deze partij aantoont dat zij beschikt over een pre certificaat op grond van deze BRL voor de werkzaamheden die aan haar uitbesteed worden. [...]
43	BAP	BRL		3.8	stagiairs: specialistische stagiaires zijn niet altijd via opleidingsinstituut		Besluit: Niet wijzigen, stagiaires zonder inschrijving opleidingsinstituut en zonder dienstverband zijn feitelijk vrijwilligers
44	VOiA/NVAO/CGA	BRL	37	3.10 eerste bullet	jaarlijks wordt elke vestiging beoordeeld op de implementatie van de vereisten uit deze BRL'. Dat omvat dus alle eisen als je het letterlijk neemt! Dat was niet de afspraak. De bijbehorende toelichting stelt echter/gelukkig dat de inhoud en omvang van de interne audit <i>dus</i> in hoge mate door de organisatie zelf wordt bepaald. Wij geven nadrukkelijk voorkeur aan de toelichting.		Besluit: niet wijzigen Voor check op implementatie hoeft je niet alle eisen te controleren. Steekproef volstaat. Hiervoor is de toelichting dan ook toegevoegd.
45	SGS	BRL	38	3.12	"De uitkomsten van de analyse dienen als input voor de jaarlijkse directiebeoordeling." In de norm zijn geen eisen gesteld aan een directie beoordeling behalve dat klachten een input bron zijn		Besluit: niet wijzigen Inhoud van directiebeoordeling is opgenomen in par 3.2.2
46	RvA (TK-04)	BRL		4.2.2	Ook wordt verwezen naar paragraaf 4.2.2. Daarin staat de volgende zin: "De		Besluit: wijzigen

	Indiener	Vindplaats in het ontwerp-document			Commentaar	Voorgestelde aanpassing indiener	Besluit CCvD
		document	pagina	paragraaf			
					certificatie-instelling beoordeelt bij het initieel certificatieonderzoek dan wel bij het opvolgingsonderzoek of dit kwaliteitsmanagementsysteem voldoet aan deze eisen: De woorden "dan wel" in deze zin hebben taalkundig gezien de betekenis van "of". >> Dit is niet consistent met het feit dat tijdens het initieel onderzoek beoordeling van het kwaliteitsmanagementsysteem moet worden uitgevoerd		[...] bij het initieel certificatieonderzoek <i>en</i> bij het opvolgingsonderzoek [...]
47	RvA (TK-05)	BRL		4.2.3	Sub b). Per vestiging wordt een beoordeling uitgevoerd op alle vereisten uit deze beoordelingsrichtlijn (dus zowel eisen aan het proces als aan het kwaliteitsmanagementsysteem) die op kantoor te toetsen zijn. Het gaat hierbij alleen om die vestigingen waar de organisatie werkzaamheden onder dit certificatieschema uitvoert. >> Hier staat niet expliciet dat dit onderzoek bij alle vestigingen die onder het certificaat (moeten) vallen moet worden uitgevoerd.		Mondeling toegelicht. Dit staat in de vervolgzin: "Het gaat hierbij alleen om die vestigingen waar de organisatie werkzaamheden onder dit certificatieschema uitvoert". Wijziging: Bovenstaande zin laten vervallen. Bij openingszin toevoegen (zie RvA TK-06)
48	RvA (TK-06)	BRL		4.2.3	>> Er is niet aangegeven dat per vestiging alle eisen van alle van toepassing zijnde protocollen moeten worden onderzocht		Reactie aan RvA: Per vestiging wordt beoordeeld of wordt voldaan aan alle eisen uit de BRL (i.e. algemene proceseisen en kwaliteitssysteem). Op de projecten wordt vervolgens beoordeeld of aan alle eisen uit de protocollen wordt voldaan. Hiervoor wordt toegevoegd: Par 4.2.3. ad c eerste regel: <i>Elk protocol dat op het certificaat wordt opgenomen wordt beoordeeld. Deze beoordeling wordt uitgevoerd op één of meer onderzoeksprojecten. De certificatie-instelling beoordeelt bij het onderzoeksproject</i> Par 4.2.4 ad c: eerste regel:

	Indiener	Vindplaats in het ontwerp-document			Commentaar	Voorgestelde aanpassing indiener	Besluit CCvD
		document	pagina	paragraaf			
							<p>Elk protocol dat op het certificaat wordt opgenomen wordt jaarlijks beoordeeld. Deze beoordeling wordt uitgevoerd op één of meer onderzoeksprojecten. De certificatie-instelling beoordeelt bij het onderzoeksproject</p> <p>Opnemen bij tijdstabel: minimale tijd per protocol ipv per project</p>
49	RvA (TK-07)	BRL		4.2.3	Er is onder sub b) een lijstje gegeven van zaken die "onder meer" moeten worden onderzocht. >> Dit is onvoldoende expliciet.		<p>Wijzigen per 4.2.3. ad b.:</p> <p>Beoordeeld wordt onder meer:</p>
50	RvA (TK-08)	BRL		4.2.3	<p>Het gaat bij de implementatie van eisen op vestigingen om een onderzoek naar documentatie (waarbij aangetoond wordt dat wordt voldaan aan eisen) en naar de overdracht van documentatie van en aan derden.</p> <p>>> Hierbij is niet aangegeven of alle eisen in extenso moeten worden onderzocht, of dat per eis steekproeven kunnen worden genomen.</p>		<p>Wijzigen bij sub b: Beoordeeld wordt onder meer: [...] Of de organisatie <i>borgt dat zij op</i> navolgbare wijze</p> <ul style="list-style-type: none"> • Informatie en adviezen overdraagt aan derden • Informatie ontvangt van derden • Documenten overdraagt van de voorbereidingsfase aan het onderzoeksteam • Rapportages overdraagt aan derden. <p><i>Waarbij dit geverifieerd wordt in het te beoordelen project of projecten.</i></p>
51	RvA (TK-09)	BRL		4.2.3	<p>Sub c). De certificatie-instelling beoordeelt bij het onderzoeksproject de implementatie van de eisen bij het onderzoeksteam en – indien van toepassing – op de onderzoekslocatie.</p> <p>>> Het begrip locatie is niet gedefinieerd: werkruimte, veldlocatie, transitodepot. Zie ook de toelichting bij het begrip "vestiging" in paragraaf 1.7.1, bladzijde 16.</p>		<p>Opnemen definitie "onderzoekslocatie"</p> <p>Onderzoekslocatie: (projectlocatie) de plaats waar de werkzaamheden (van delen) van het archeologisch onderzoek worden uitgevoerd. Toelichting Te denken valt aan een veldlocatie, een transitodepot, een kantooromgeving (bij Bureauonderzoek), een werkruimte, etc.</p>

	Indiener	Vindplaats in het ontwerp-document			Commentaar	Voorgestelde aanpassing indiener	Besluit CCvD
		document	pagina	paragraaf			
							Wijzigen toelichting bij begrip vestiging Toelichting: Dit zijn geen onderzoekslocaties van waaruit geen projecten worden aangestuurd (werkruimten, veldlocaties en transitodepots)
52	RvA (TK-10)	BRL		4.2.3 (sub c)	>> de tussenzin "indien van toepassing" is multi interpretabel. Wellicht wordt bedoeld dat altijd naar de locatie moet worden gegaan, behalve naar dat deel dat zich onder water bevindt. Daarvoor wordt een uitzondering gemaakt en kan er volstaan worden met het beoordelen van (beeld)opnamen. Soms is dat zelfs niet mogelijk. Concluderend is de vraag: moet er altijd naar de locatie worden gegaan, tenzij dit zinloos is of er op de locatie geen nadere informatie kan worden verkregen.		Tussenzin kan vervallen, nu onderzoekslocatie wordt gedefinieerd (zie RvA TK-09) Hiermee moet men dus altijd naar de onderzoekslocatie gaan om de uitvoering van de werkzaamheden te beoordelen (dit kan een bureau zijn bij het schrijven van een PvE). Uitzondering voor waterbodems is apart beschreven en behoeft op dit punt geen aanpassing.
53	RvA (TK-11)	BRL		4.2.3	>> Er is niet beschreven wat er op locatie moet worden bekeken, onderzocht of geïnspecteerd/geaudit. In de BRL SIKB 4000 paragraaf 4.2.3 onder Ad c is aangegeven dat op locatie moet worden onderzocht "of de onderzoeksrapporten antwoord geven op de onderzoeksvragen" èn "(NB: dit is geen inhoudelijke beoordeling)".		Met RvA besproken: er is middels vijf bullets aangegeven wat er moet worden bekeken. In de tweede bullet wordt verwezen naar de eisen in protocollen. Dit kan aangevuld worden met "en de daarin opgenomen specificaties". Het tweede punt is juist: er is geen inhoudelijke beoordeling of de archeologische conclusie feitelijk correct is. Wijzigen in: (NB: dit is geen inhoudelijke beoordeling van het antwoord de juistheid van de inhoudelijke archeologische synthese en conclusies)
54	RvA (TK-12)	BRL		4.2.3	Wat betekent "tegen welke eisen"? Wil dat zeggen dat er een steekproef kan worden genomen uit alle eisen?		De zin luidt voluit: "De certificatie-instelling rapporteert per bezochte onderzoekslocatie welk protocol of

	Indiener	Vindplaats in het ontwerp-document			Commentaar	Voorgestelde aanpassing indiener	Besluit CCvD
		document	pagina	paragraaf			
					>> Er is niet aangegeven of en hoe er een steekproef van de eisen kan worden genomen. Eerder in deze paragraaf wordt gesuggereerd (niet expliciet genoemd) dat tegen alle eisen moet worden onderzocht.		welke protocollen zijn beoordeeld, welke actor of actoren beoordeeld zijn en tegen welke eisen de beoordelingen zijn uitgevoerd.” Toelichting: Inderdaad moeten alle eisen van een protocol worden beoordeeld. Echter, de beoordeling van een volledig protocol, kan over meerdere projecten uitgevoerd worden (uitwerking op project A, de gravende werkzaamheden op project B, etc.). Daarmee wordt het relevant dat de CI vastlegt op welke plaats en tegen welke eisen zijn beoordeeld.
55	RvA (TK-13)	BRL		4.2.3c	Onder sub c) is verder aangegeven dat de certificatie-instelling zorgt voor een evenredige spreiding over de verschillende vestigingen van waaruit de onderzoeksprojecten worden aangestuurd, rekening houdend met de grootte (= aantal actoren) per vestiging. >> Er is niet aangegeven wat wordt bedoeld met “een evenredige spreiding”.		Aanpassen: De certificatie-instelling zorgt voor een evenredige spreiding over de verschillende vestigingen van waaruit de onderzoeksprojecten worden aangestuurd, rekening houdend met de grootte (= aantal actoren) per vestiging. <i>Indien er meerdere vestigingen op het certificaat worden opgenomen, moet per vestiging tenminste één onderzoeksproject beoordeeld worden.</i>
56	CI-overleg	BRL	40	4.2.3, sub B	bij de beschrijving van auditdeel B ‘Beoordeling implementatie van eisen op de vestiging’. Staat : “alleen vestigingen waar de organisatie werkzaamheden onder dit schema uitvoert’. Dit lijkt strijdig met wat er op p.47 BRL staat: Onderaan de tabel bij “*) <i>Hierbij geldt ook de hoofdvestiging als vestiging</i> ”		Besluit: de “*” onder tabel p 47 verwijderen en invoegen bij definitie van vestiging in par 1.7 Bedoeld is elke vestiging van waaruit archeologisch proces wordt uitgevoerd en of aangestuurd.
57	Arcebu	BRL	42	4.2.3c	Na verstrekking van een certificaat onder voorbehoud moet CH binnen een jaar het veldwerk melden om audit mogelijk te maken. Niet voor iedereen is duidelijk dat het gaat om het eerste veldwerk.	Verduidelijken	Besluit: wijzigen zodanig dat duidelijk is dat eerste veldwerk bekeken moet worden.

	Indiener	Vindplaats in het ontwerp-document			Commentaar	Voorgestelde aanpassing indiener	Besluit CCvD
		document	pagina	paragraaf			
58	BAP	BRL		4.2.3c	op basis van welke criteria mag CI besluiten dat periode voor verbeteringen wordt verkleind van 3 maanden naar 1? Riekt anders naar willekeur...		Dit onderscheid is in tekst opgenomen: 3 maanden bij niet-kritieke afwijkingen, 1 maand bij kritieke afwijkingen. Definitie van kritieke/niet-kritieke afwijkingen is opgenomen in par 1.7.1
59	RvA (TK-15)	BRL		4.2.4	In BRL SIKB 4000 paragraaf 4.2.4 zijn de eisen beschreven die worden gesteld aan een opvolgingsonderzoek (surveillance). De onderdelen van de activiteiten van de certificerende instelling zijn vergelijkbaar aan de onderdelen bij het initiële certificatieonderzoek. Beoordeling van documentatie wordt alleen gedaan voor die delen die zijn gewijzigd. Beoordeling implementatie op vestigingen is deels steekproefsgewijs. >> Er is niet aangegeven hoe deze steekproef moet worden vastgesteld. Vergelijk dit met het feit dat bij het initiële onderzoek geen steekproef wordt genomen.		De steekproef betreft jaarlijks 25 % van de eisen alsmede 25 % van de actoren (met een minimum van één) die aanwezig zijn op een te beoordelen project. Het verlengingsonderzoek is de 'veegronde', waarbij alle niet geziene actoren en eisen alsnog moeten worden beoordeeld. Daarnaast wordt jaarlijks beoordeeld op elk protocol (middels project) en op elke vestiging. Uit mondeling gesprek RvA blijkt dat dit voldoende is. Geadviseerd wordt om dit nog in te tekst toe te lichten.
60	RvA (TK-16)	BRL		4.2.4	In BRL SIKB 4000 paragraaf 4.2.4 zijn de eisen beschreven die worden gesteld aan een opvolgingsonderzoek (surveillance). De onderdelen van de activiteiten van de certificerende instelling zijn vergelijkbaar aan de onderdelen bij het initiële certificatieonderzoek. Beoordeling van documentatie wordt alleen gedaan voor die delen die zijn gewijzigd. Beoordeling implementatie op vestigingen is deels steekproefsgewijs. >> Het laatste gedachtebolletje is niet duidelijk: "of de organisatie voldoet aan de eisen inzake de aanwezigheid van documentatie". Dit mag steekproefsgewijs worden onderzocht. Feitelijk gaan immers de acties onder gedachtebolletjes 2 t/m 5 over documentatie?!		Er treedt hier verwarring op: met "documentatie" wordt bedoeld de 'documenten, behorende bij een project'. Dit wordt verward met 'documentatie: KMS, procedures, etc.' Voorstel tot aanpassing: - documenten die tot een onderzoeksproject behoren, NB: Dit wijzigt ook bij 4.2.3b
61	RvA (TK-017)	BRL		4.2.4	Ook bij opvolgingsonderzoek gelden regelingen ten aanzien van projecten die		In mondeling gesprek RvA toegelicht:

	Indiener	Vindplaats in het ontwerp-document			Commentaar	Voorgestelde aanpassing indiener	Besluit CCvD
		document	pagina	paragraaf			
					niet kunnen worden beoordeeld omdat deze op dat moment niet lopen. Het gaat hier echter alleen om projecten waterbodems (protocollen 4103 en 4104). >> In die regelingen is niet duidelijk wat er gebeurt indien een organisatie niet binnen 6 maanden een project ter onderzoek kan aanbieden.		Indien er binnen 6 maanden geen project aangeboden is, vervalt het certificaat. Toevoegen aan 2 ^e bullit: - indien de certificaathouder in de gestelde termijn van 6 maanden niet middels een project kan aantonen dat hij voldoet de aan de eisen met betrekking tot de 'implementatie in het onderzoeksproject', dan wordt het certificaat ingetrokken
62	VOiA/NVAO/CGA	BRL	43	4.2.3, voorlaatste alinea	het is voor 4 jaar niet mogelijk zich opnieuw te laten certificeren bij vervallen certificaat onder voorbehoud. Dit is een onredelijk eis die deze kleine archeologische markt op een onwenselijke manier beperkt. Er zijn zeer weinig opdrachten en bedrijven zullen zich genoodzaakt zien werk te kopen om toch het voorlopige certificaat om te zetten in een definitief certificaat.	schrappen van deze marktversturende bepaling	Besluit: niet laten vervallen Indien je de eis laat vallen, kan je telkens opnieuw een certificaat onder voorbehoud behalen. Dat betekent dat je als organisatie alleen energie aan de KNA besteedt als je weer een werk hebt. Ook dat is marktverstrend. Geadviseerd wordt om de termijn terug te brengen tot 2 jaar. Tekst: Indien een certificaat onder voorbehoud voor één of meer protocollen vervalt, is het de organisatie <i>gedurende twee jaar voor een periode van één certificatiecyclus (dat wil zeggen 4 jaar)</i> niet mogelijk zich opnieuw te laten certificeren voor deze protocollen.
63	VOiA/NVAO/CGA	BRL	45	4.2.4. 2 ^e alinea	` van deze actoren wordt elk jaar circa ¼ beoordeeld. Uit gesprekken met auditoren wordt nogal eens opgemaakt dat men denkt dat er met elke actor een uur moet worden gesproken.	In het CCvD is in december 2016 toegelicht dat hierdoor de kosten voor de certificaathouders gaan exploderen. Daarom is een toelichting dat een schriftelijke	Voorstel: niet wijzigen In par 4.2.4, sub c, 5 ^e bullet staat beschreven hoe de CI actoren moet beoordelen. Het is aan de CI hoeveel tijd hiervoor nodig is. De tijdstabel in par. 4.2.7 <i>geldt hierbij als minimum is hierbij leidend.</i>

	Indiener	Vindplaats in het ontwerp-document			Commentaar	Voorgestelde aanpassing indiener	Besluit CCvD
		document	pagina	paragraaf			
						beoordeling van de cruciale documenten volstaat, hier op zijn plaats. Ook op deze wijze kan een actor worden beoordeeld op de ' uitvoering van zijn handelen' .	
64	BAP	BRL		4.2.4.c	In hoeverre is het bij bedrijven met kleine kern en veel inhuur ivm grote projecten (peiken) mogelijk om jaarlijks 1/4 van het totale personeel te auditen?		Besluit: niet wijzigen De rekensom gaat uit van het gemiddeld aantal medewerkers dat voorgaand jaar <u>in dienst</u> was. Inleen is hierbij derhalve niet van belang
65	BRL-Cie	BRL		4.2.4	Aandachtspunt: Wellicht steekproef bij heel veel projecten te klein		Besluit: laten afhangen van evaluatie Toelichting: de steekproef is op basis van aantal eisen en op actoren. Bij heel weinig actoren, zie je elke actor eens per jaar/twee jaar. Bij heel veel actoren, zie je jaarlijks meerdere projecten. Daarmee zou het probleem getackled moeten zijn.
66	RvA (TK-018)	BRL		4.2.5	Paragraaf 4.2.5 geeft de regelingen ten aanzien van het verlengingsonderzoek. Daarbij wordt de geldigheid van het certificaat met 4 jaren verlengd. >> In deze paragraaf staan eisen die eerder thuishoren in de paragraaf met regelingen over het opvolgingsonderzoek zoals de eis dat elke geregistreerde actor in de geldigheidstermijn van 4 jaren minstens één maal wordt beoordeeld.		Mondeling met RvA besproken en toegelicht. Als volgt aanvullen Toelichting Na voltooiing van het verlengingsonderzoek zijn alle actoren en alle eisen ten minste een keer beoordeeld sinds de afronding van het initieel certificatieonderzoek of sinds de afronding van het vorige verlengingsonderzoek.
67	VOiA/NVAO/CGA	BRL	47	4.2.7	De certificatie-instelling houdt zich primair aan deze tabel' . Wordt hier bedoeld dat er ook een ' secundair' is?	Schrappen svp. Anders is het een vrijbrief voor een hoger aantal uren.	Besluit: wijzigen (mede van bijlage 2D van de agenda)
68	CCvD Wijziging	BRL	47	4.2.7.	Voor de beoordeling van een project IVO staat 4 uur. Uit de aard van de projecten is dit		Zie wijzigingsblad 12-12-2016

	Indiener	Vindplaats in het ontwerp-document			Commentaar	Voorgestelde aanpassing indiener	Besluit CCvD
		document	pagina	paragraaf			
					voor IVO-Proefsleuven benodigd. Voor projecten IVO-O is dit teveel tijd gezien de aard van een IVO-O (booronderzoek, geofysisch onderzoek of oppervlaktekartering). Met de wijziging wordt de te besteden tijd aan een beoordeling van een IVO-O teruggebracht tot 2 uur per project.		
69	CCvD Wijziging	BRL	47	4.2.7.	Bij de totstandkoming is beoogt om bij de audit zowel kennis van auditen als kennis van archeologie in te zetten. In de BRL is dit verwerkt in de "eisen aan het beoordelingsteam" (par 4.3.3). De daar genoemde kennis dient daarbij bij de audit aanwezig te zijn. In par 4.2.7, tabel 1 is de tijdsduur per onderdeel van de audits opgenomen. Hieruit blijkt onvoldoende dat gedurende deze tijdsduur de kennis van auditen en archeologie beide aanwezig moeten zijn. Met de wijziging wordt dit verduidelijkt. Conform de BRL kunnen deze kennisgebieden ook in 1 persoon verenigd zijn, indien dat niet het geval is, wordt de audit uitgevoerd door 2 personen.	Toevoeging bij onderschrift tabel 1.	Zie wijzigingsblad 12-12-2016
70	RvA (TK-20)	BRL		4.3.2	In artikel 3.2 punt 1b van dit Besluit Erfgoedwet Archeologie is een eis van onafhankelijkheid vastgelegd. Deze is niet in strijd, noch lijkt deze aanvullend op de eisen van de ISO/IEC 17065. Er wordt gesteld dat de eisen van het Besluit aanvullend zijn aan de eisen van de ISO/IEC 17065. Er zijn geen andere eisen op het gebied van onafhankelijkheid aangetroffen in het Besluit. >> De eis over het voldoen aan de eisen van het Besluit is derhalve niet duidelijk.		Tekst in 4.3.2 wijzigen in <i>De eisen aan onafhankelijkheid, zoals gesteld in ISO/IEC 17065 zijn van kracht.</i> <i>Toelichting:</i> <i>De Erfgoedwet stelt hierbij de volgende eisen:</i> <i>[....]</i>
71	VOiA/NVAO/CGA	BRL		4.3.3	Een meermalen naar voren gebracht discussiepunt. Het aantal expert blijkt beperkt te zijn en meerdere bedrijven ervaren hier problemen mee: het betreft een oud collega, consultant in de project dat tijdens de audit loopt, iemand die	Het is gewenst om de eis: 'competentieniveau dat minimaal gelijk is aan', beter uit te werken, waardoor de poule	Besluit: discussie in CCvD Betreft kwaliteit van de audit. Uit eerdere pilot bleek dit het belangrijkste leerpunt: auditor moet inhoudelijk op het hoogste competentie-level zitten. Dat is de

	Indiener	Vindplaats in het ontwerp-document			Commentaar	Voorgestelde aanpassing indiener	Besluit CCvD
		document	pagina	paragraaf			
					ook in de markt is voor een sollicitatie, iemand met een bestuurlijke functie, etc. Tegelijkertijd blijkt uit de audits dat de kwalificatie van senior KNA Archeoloog niet echt noodzakelijk is.	waaruit CI's kunnen putten ruimer is.	Sr KNA Archeoloog, zoals omschreven. Besluit CCvD: niet wijzigen.
72	CI-overleg			4.3.3	De IAF-scope 35 voor CI-en is niet toereikend. Dit kan ook IAF-scope 34 zijn. Scope 34 sluit internationaal beter aan.	Toevoegen 'IAF code scope 34 "Engineering services" en of'.	Overnemen (besluit CCvD 03-07-17)
73	RvA (TK-14)	BRL		4.3.4	In BRL SIKB 4000 paragraaf 4.3.4 zijn voor de inhoud van het rapport een aantal minimum-eisen gegeven. Onder meer wordt vereist: "een lijst met bevindingen" en "een kernachtige samenvatting van de belangrijkste constatering, zowel in positieve als negatieve zin". >> In deze twee eisen lijkt enige redundantie aanwezig te zijn; tevens is niet duidelijk gemaakt wat wordt verstaan onder "belangrijkste".		Met RvA besproken: een lijst met bevindingen (feitelijke constatering) is iets anders dan een samenvatting. → Niet wijzigen Tevens: Termen "kernachtige" en "belangrijkste" voegen niets toe. Dit is altijd het geval bij een (goede) samenvatting. → Termen laten vervallen.
74	BAP	BRL		4.5.1	Staat hier nu dat als een CI in gebreke blijft bij rapportage over een organisatie, en organisatie switcht dat de kosten voor extra rapportage vervolgens weer moeten worden gemaakt? is hiervoor elders een voorziening/ Lijkt oneerlijk. Of via rechter je gelijk/geld halen bij eerste CI?		Besluit: geen wijziging. Dit is inderdaad het geval. De nieuwe CI moet kunnen toetsen of de Certificaathouder in staat is om blijvend aan de eisen te voldoen. Bij het ontbreken van (delen van) rapportages kan hij dit niet controleren. Hij kan bovendien niet controleren of dit ligt aan de oude CI of een certificaathouder. (De ervaring leert dat certificaathouder en CI meestal niet uit weelde uit elkaar gaan).
75	BAP	BRL		4.5.1	Wat gebeurt er bij fusie van organisaties of doorstart onder dezelfde naam bij failliete bedrijven met het certificaat, zeker als ze verschillende CI's hadden (je mag maar 1 certificaat hebben door 1 CI waaronder je werkt).		Besluit: geen wijziging In beide gevallen ontstaat er een nieuwe organisatie. Dat betekent dat er opnieuw gekeken moet worden of de organisatie blijvend in staat is om aan de eisen te voldoen. Bij een goed werkend KMS uit het verleden (doorstart) of van één van de fusiepartners, kan dit uiteraard ingezet worden.

	Indiener	Vindplaats in het ontwerp-document			Commentaar	Voorgestelde aanpassing indiener	Besluit CCvD
		document	pagina	paragraaf			
76	BAP	BRL		4.5.1	Vergelijkbare vraag bij inleen over en weer van gecertificeerde bedrijven.		Besluit: geen wijziging Je kan geen bedrijf inlenen. Dan wordt het onderaanneming. Hiervoor geldt hetgeen in par 3.6 staat vermeld.
77	RvA (TK-19)	BRL		Bijl 3	De conformiteitsverklaring afgegeven door de certificatie-instelling, betreft een eenduidig geïdentificeerd product, proces of dienst (criterium 7.7.1). >> de verklaring is te ruim. Zie ook onder de conclusie: "Het gaat uitsluitend over de processpecificaties en niet over de, technisch inhoudelijke, kwaliteitseisen. Feitelijk kan dit leiden tot een foutieve perceptie van de verklaring."		Mondeling met RvA toegelicht: Inhoudelijke kwaliteitseisen zijn opgenomen in de protocollen en specificaties. Leidt niet tot wijziging.
78	VOiA/NVAO/CGA	BRL	59	Bijl 4	'alsmede het vaststellen van de aanwezigheid van de benodigde bewijsmiddelen ten aanzien van de individuele actoren.' Deze toevoeging geeft verwarring, omdat sommigen weer denken aan het puntensysteem. Dat wordt hier echter niet bedoeld. Wat wel wordt bedoeld is niet helemaal duidelijk	schrappen	Besluit: redactioneel herformuleren: 'alsmede het vaststellen van de diploma's, getuigschriften, bewijzen van deelname, etc. die door de individuele actoren zijn behaald in het kader van het opleidingsplan'.
79	Cursus	BRL		Bijl 4	In bijlage 4 staat dat men aan de actorstatus moet verlengen. Niet duidelijk is wat de consequenties zijn als dit niet gebeurt (er staat niets over vermeld). Het ligt voor de hand dat dan de actorstatus vervalt (maar het staat er niet). Het is ook niet duidelijk hoe men dan weer terug in het register kan. Zoals het er nu staat, kan je op basis van het eerder aangeleverde dossier direct weer opgenomen worden. Wat heeft onderhoud dan voor zin?		Besluit: 1. Expliciet opnemen dat actorstatus vervalt indien men niet aan de onderhoudseisen voldoet. 2. Opnemen dat indien actorstatus vervalt, bij een hernieuwde aanvraag de helft van het reguliere aantal uren moet worden aangetoond (dus 6000 wordt 3000) plus het aantal punten voor onderhoud van deze actorstatus. Deze uren mogen niet ingediend zijn bij een eerdere toekenning van de actorstatus. (Dit laatste vraagt enorm veel extra administratie. Het kan ook door nieuwe ervaring na

	Indiener	Vindplaats in het ontwerp-document			Commentaar	Voorgestelde aanpassing indiener	Besluit CCvD
		document	pagina	paragraaf			
							<p>vervallen van de status te eisen.</p> <p>Besluit: Het CCvD zal in 2018 een nadere discussie voeren over het "uitstel van onderhoudseisen / bevrozen van onderhoudstermijn van 4 jaar onder specifieke voorwaarden"</p>
80	BAP	BRL		Bijl. 4 inleiding	Vaststellen uren door CI: door hanteren van 60 euro tarief snijd je jezelf in de vingers als klein bedrijf wanneer je een gunstige aanbieding doet richting opdrachtgever?!		Besluit : geen wijziging. Het uurtarief zoals in BRL is opgenomen, is een fictief tarief om aantal projecturen te bepalen. Als een groot of klein bedrijf een ander tarief hanteert, dan kan dat. Voor de omvang van ht project kan dat inderdaad uitmaken. In dat geval kan het werkelijke tarief aan de CI aangetoond worden. (zie ook de betreffende tekst)
81	CCvD Wijziging	BRL	62	Bijl. 4, 1A	In Bijlage 4 van de BRL 4000 wordt bij de (Senior) KNA Specialist Materialen een opleiding als Ma opleiding Archeologie archeoloog vermeld. Dit levert problemen op voor materiaalspecialisten met een andere opleiding terwijl zij al jaren werken als materiaalspecialist.	Aanvullen met Ma-opleiding Aardwetenschappen of Natuurwetenschappen	Zie wijzigingsblad 13-03-2017
82	CCvD Wijziging	BRL	62	Bijl. 4, 1A	In Bijlage 4 van de BRL 4000 wordt bij de (Senior) KNA Specialisten Bioarcheologie een Ma opleiding Archeologie of Natuurwetenschappen vermeld. Biologie ontbreekt ten onrechte.	Aanvullen met Ma-opleiding Biologie	Zie wijzigingsblad 08-05-2017
83	CCvD Wijziging	BRL	64	Bijl. 4, 1b	Eisen en actor KNA Specialist scheepsarcheologie zijn niet goed omschreven.	Aanvullen	Zie wijzigingsblad 03-07-2017
84	CCvD Wijziging	BRL	66, 69	Bijl. 4, 2A en 2 B	Ervaringseis voor Sr-functie is 3 standaardrapportages, aangevuld met 6 publicaties. Dit is in totaal 9 publicaties. Het zouden er in totaal 6 moeten zijn.	Aanpassen	Zie wijzigingsblad 26-09-16
85	SAMPLE	BRL	66	Bijl. 4 , 2A	Ervaringseis in NW Europa is voor meeste specialismen niet relevant. Veel specialismen zijn niet regiogebonden.	Laat voor de specialismen bij ervaringseis de	Voorstel: De toevoeging blijft staan. Wel wordt NW-Europa gedefinieerd:

	Indiener	Vindplaats in het ontwerp-document			Commentaar	Voorgestelde aanpassing indiener	Besluit CCvD
		document	pagina	paragraaf			
						toevoeging "in NW Europa" vervallen	Noord-Europa: Noorwegen, Zweden, Finland, Denemarken, IJsland, Estland, Letland, Litouwen, Ierland, Groot Brittannië West-Europa: Nederland, België, Luxemburg, Frankrijk, Duitsland, Zwitserland, Liechtenstein, Oostenrijk. Verantwoording: UN-Geoschema
86	VOiA/NVAO/CGA	BRL	66	Bijl 4, 2A	onder minimale bewijsvoering: de eis dat een standaardrapportage moet worden goedgekeurd door het bevoegd gezag is onredelijk. De wet kent geen goedkeuringsvereiste. Bijna nooit wordt een schriftelijke goedkeuring verstrekt.	goedkeuring door andere senior volstaat. We hebben het hier uiteindelijk over allemaal academici.	Besluit: De lijn voor deze eis is ooit ingezet en nadien nogmaals in voorjaar 2017 besproken. Er zijn tot op heden geen problemen gesignaleerd. De discussie zal medio 2018 nader geagendeerd worden.
87	CCvD Wijziging	BRL	66	Bijlage 4, 2A	De formulering rond leidinggeven door Sr KNA Specialist is niet correct.		Zie wijzigingsblad 12-12-16
88	CCvD-Wijziging	BRL	66	Bijlage 4, 2A	Overal toevoegen (Senior) KNA Specialist Scheepsarcheologie	Aanvullen	Zie wijzigingsblad 03-07-2017 Wijziging in tabel 2A alsmede in toelichting (diverse plaatsen) en minimale bewijsvoering
89	Gem. Amersfoort	BRL	70	Bijlage 4; 3	Hoe te handelen als het betreffende rapport door meerdere mensen is opgesteld?	(mede-)opstellen	B03 – B08: <i>(Mede)</i> opstellen van (cursief is nieuw).
90	CCvD Wijziging	BRL	73	Bijlage 4; 4	Voldoende uren bij overgangsregeling zijn voor bijz. verlofvormen moeilijk aantoonbaar		Zie wijzigingsblad 12-12-16
91	Cursus	BRL		Bijlage 4; 3	Hoe toon een actor in rol van bevoegd gezag aan dat hij/zij standaardrapport heeft beoordeeld, een en ander in relatie tot onderhoudseis, cat B09		Besluit: toevoegen voetnoot bij B09: ****) <i>Het aantonen van deze beoordeling kaan aan de hand van een toezendingsbewijs (mail, brief, etc.).</i>
92	Cursus	BRL		Bijlage 4; 4	De categorie "B: ervaring" bij het onderhoudsysteem leidt tot problemen. actoren (muv depotbeheerder) moeten > 5 punten ervaring verwerven. Men kan max. 5 punten verkrijgen voor werkervaring (1000 uur in 4 jaar), de rest is alleen met rapportages te verkrijgen. Hierdoor ontstaan moeilijkheden voor o.a.		Het punt van onderhoud speelt breed. Besluit is om de ervaringseis op minimaal 5 punten te stellen. Dit mag hoger, maar hoeft niet. N.a.v. inbreng ex-ante van BAP volgt discussie over terugbrengen eis voor Senior KNA Specialisten. Na ampele discussie wordt ook

	Indiener	Vindplaats in het ontwerp-document			Commentaar	Voorgestelde aanpassing indiener	Besluit CCvD
		document	pagina	paragraaf			
					<ul style="list-style-type: none"> o Bachelors die (conform KNA) niet zelf mogen publiceren o (ingeleende) veldarcheologen die nooit tot rapportages komen o Techn. Experts die hun expertise als Sr moeten onderhouden en toch onafhankelijk moeten zijn o Specialisten die vnl in buitenland actief zijn en daar geen standaardrapportages conform KNA kunnen maken 		voor Senior KNA Specialisten de eis teruggebracht tot 5 punten
93	Cursus	BRL		Bijlage 4; 4	Zijn de punten bij categorie B01 (5 punten voor 1000 uur werkervaring) naar rato te verkrijgen (bijv. 800 uur = 4 punten) of is het alles of niets?		Besluit: niet wijzigen Toelichting: alle uren zijn 'netto'. Dit geldt ook voor de ervaringseisen bij verkrijging van de actorstatus. 1000 werkuren in 4 jaar betekent 250 uur (ca 6,5 week) per jaar.
94	CI-overleg	BRL	73	Bijlage 4; 4	De Overgangsregeling is in principe oneindig open. Is dit de bedoeling		Besluit: geen begrenzing aan geven.
95	BRL-Cie	BRL		Bijlage 5	Verschil actor en actorstatus niet duidelijk. Definities opnemen.		Definitie actor: zie bijlage 5. Toevoegen actorstatus "de positie die een persoon inneemt binnen het stelsel van (archeologische) actoren"
96		BRL		Bijlage 5	Definitie specialist Definitie is onvolledig, vaag en betreft alleen anorganische materialen.		<u>1. Besluit (nav Agp2d, punt 14 bij de agenda): wijzigen</u> Specialist : materials specialist: de specialist (ook wel onderzoeksspecialist) die inhoudelijke deskundigheid heeft over een bepaald type vondsten en/of monsters.

Reacties PvE

	Indiener	Vindplaats in het ontwerp-document			Commentaar	Voorgestelde aanpassing indiener	Besluit CCvD
		document	pagina	paragraaf			
1	VOiA/NVAO/CGA	PvE		PS05	Gaarne de houdbaarheidstermijn van het PvE in het SIKB-sjabloon opnemen		Niet overnemen: Onder par 1.1 is aparte passage opgenomen over de "geldigheid van het PvE"
2	Cursus	PvE		PS05	Bij bijlage 1 en 2 (te verwachten monsters / vondsten) ontbreekt monsters voor organisch onderzoek		Besluit: niet wijzigen. Vondstcategoriën komen overeen met OS11. Hierin o.a. ABM, AZM en andere monsters.
3	VOiA/NVAO/CGA	PvE		Stap 1.1 (2maal)	controleren en implementeren overheidsbeleid	Vreemde zin, vervangen door: 'toepassen overheidsbeleid'. De certificaathouders controleren nl niet de overheid	Aanpassen als volgt: controleren en implementeren <i>werken conform</i> overheidsbeleid
4	VOiA/NVAO/CGA	PvE		Stap 1.7	verzoek tot vaststelling PvE.	Graag toevoegen dat een handtekening hier het bewijs van is. Dit soort stappen maken van de archeologie een afvinklijstjesdrama	Toevoegen: <i>Als bewijsmiddel kan o.a. dienen een handtekening/paraaf van betreffende overheid op het vastgestelde PvE.</i>
5	VOiA/NVAO/CGA	PvE		Stap 1.8	voorleggen PvE aan deponhouder.	Schrappen en in plaats hiervan verplichten dat de uitvoerder dat doet voor de start van de opgraving. Overigens sturen deponhouders bijna nooit een ontvangstbevestiging.	Besluit: Niet wijzigen Dit is een wezenlijke wijziging van verplichtingen. Deze bestonden reeds in KNA 3.3. Tevens is deze stap congruent met processtap 1.2 uit protocol Depotbeheer, waarbij depotbeheer de terugmeldingsplicht krijgt. Laten vervallen van deze eis betekent dat depotbeheerder pas veel later kan anticiperen op de mogelijke gevolgen van de opgraving.
6	VOiA/NVAO/CGA	PvE		Stap 1.7/1.8	goedkeuren en vaststellen wordt door elkaar gebruikt. Zie ook het sjabloon PvE		Aanpassen: 1.8 Het goedkeurde <i>vastgestelde</i> PvE
7	VOiA/NVAO/CGA	PvE		4	Bij 1.7 Welke vergunningsvereisten worden hier bedoeld?		Besluit: niet wijzigen Toelichting reeds in voetnoot.

	Indiener	Vindplaats in het ontwerp-document			Commentaar	Voorgestelde aanpassing indiener	Besluit CCvD
		document	pagina	paragraaf			
8	VOiA/NVAO/CGA	PvE		5.5, spec PS05	` eisen die al in de overige protocollen verwoord zijn, hoeven niet meer expliciet in een PvE genoemd te worden. Deze zin geeft teveel discussies met auditoren omdat niet duidelijk is om welke eisen het precies gaat	Aanvullen met een limitatieve lijst	Besluit: niet wijzigen Er is duidelijk opgenomen dat het gaat om de eisen in de overige protocollen. Dit is limitatief en begrenzend.

Reacties Bureauonderzoek

	Indiener	Vindplaats in het ontwerp-document			Commentaar	Voorgestelde aanpassing	Besluit CCvD
		document	pagina	paragraaf			
1	VOiA/NVAO/CGA	Bureau- onderzoek		Stap 1.9/1.11	' inclusief een advies ten aanzien van het geformuleerde onderzoeksdoel' . Dat doel is toch altijd een gespecificeerde verwachting? Wat wordt hier bedoeld?		Besluit: aanpassen Inclusief een advies ten aanzien van het geformuleerde onderzoeksdoel de eventuele vervolgstappen.
2	VOiA/NVAO/CGA	Bureau- onderzoek		Stap 1.11 / 1.13	hier wordt gesproken over Archis en <i>het</i> e-depot. Dat zouden we niet meer zo formuleren. Is Archis ook <i>een</i> e-depot?		Besluit: wijzigen Archis en een e-depot. Archis en e-depot zijn niet gelijk
3	VOiA/NVAO/CGA	Bureau- onderzoek		Spec. LS02	Een controle van gegevens (huidig gebruik) aan de hand van een bezoek aan de locatie is vereist. Bedoeld is ooit, dit te doen als er gerede twijfel is aan het bronnenmateriaal of de info van de opdrachtgever. Altijd het veld in gaan bij een bureauonderzoek is een overdreven eis. Bovendien, omdat dit een niet verplicht protocol is, doe je er dan beter aan geen certificaat te behalen, dan ben je immers goedkoper.	tekst aanpassen.	Besluit: Controle gegevens aan de hand van een bezoek aan de locatie (alleen landbodems) <i>Inzicht in de actuele situatie, bijvoorbeeld aan de hand van een veldbezoek, recente foto's / google-earth / beschrijving (per mail) van de opdrachtgever (alleen landbodems).</i>

Reacties IVO-P / IVO-O (landbodems)

	Indiener	Vindplaats in het ontwerp-document			Commentaar	Voorgestelde aanpassing	Besluit CCvD
		document	pagina	paragraaf			
1	CCvD-wijziging	IVO -lb		2	N.a.v. besluit CCvD 03-07-17 toevoegen KNA Specialist Scheepsarcheologie		toevoegen
2	VOiA/NVAO/CGA	IVO -lb		Stap 1.1 (IVO-P)	a. hoewel voorzien van een # wordt deze stap in de praktijk toch geaudit omdat deze ook in de BRL voorkomt en daar niet voorzien is van een #. b. En verder: de uitvoerder beschikt in de regel niet over het selectiebesluit. Het PvE moet voldoende zijn		a. Besluit: herzien in BRL (par 2.1.1) b. Besluit: aanpassen. Indiener reeds een of meer andere IVO's aan de opgraving deze IVO vooraf is zijn gegaan, dienen ook de standaardrapport(en) en het selectiebesluit van het Bevoegd gezag bijgevoegd te zijn.
3	VOiA/NVAO/CGA	IVO -lb		Stap 1.1 (IVO-O)	hoewel voorzien van een # wordt deze stap in de praktijk toch geaudit omdat deze ook in de BRL voorkomt en daar niet voorzien is van een #. En verder: de uitvoerder beschikt in de regel niet over het selectiebesluit. Het PvE moet voldoende zijn		a. Besluit: herzien in BRL (par 2.1.1) b. Besluit: aanpassen. Indiener reeds een of meer andere IVO's aan de opgraving deze IVO vooraf is zijn gegaan, dienen ook de standaardrapport(en) en het selectiebesluit van het Bevoegd gezag bijgevoegd te zijn.
4	VOiA/NVAO/CGA	IVO -lb		Stap 2.1 – controle (IVO-O)	bij de controlestap wordt bekeken of voldoende gegevens zijn verzameld ivm de waardering conform de opdracht. Echter, IVO wordt vaak gefaseerd uitgevoerd en het advies kan ook zijn dat er na een verkenning of kartering een vervolgstap moet worden uitgevoerd. Dat betekent niet dat het onderzoek niet goed is uitgevoerd, maar dat er vervolgonderzoek moet worden geadviseerd. Er moet dus staan dat er voldoende gegevens moeten zijn verzameld conform de opdracht. Voor details, zie SIKB-brochure 'Hoe stel ik eisen aan archeologisch vooronderzoek, schema 1, pagina 7)	Tekst aanpassen	Besluit: Hij/zij beoordeelt of voldoende betrouwbare gegevens zijn verzameld om de waardering te kunnen doen conform de opdracht.

	Indiener	Vindplaats in het ontwerp-document			Commentaar	Voorgestelde aanpassing	Besluit CCvD
		document	pagina	paragraaf			
5	VOiA/NVAO/CGA	IVO -lb		Stap 3.6 (IVO-O)	` binnen twee maanden na afronding ...binnen twee jaar na einde veldwerk, etc. Waarom niet altijd de wettelijke termijn van 2 jaar gevolgd		<p>Besluit: Schrappen zinsnede "binnen twee maanden". Daarmee wordt aangesloten op Erfgoedwet art 5.6 lid4 en is e.e.a. conform BRL (par 2.6.2 en 2.6.5). De eis wordt dan:</p> <p>Binnen twee maanden afronding van twee jaar na beëindiging van de veldwerkzaamheden wordt het standaardrapport met het selectieadvies doch uiterlijk binnen twee jaar na beëindiging van de veldwerkzaamheden wordt deze aangeleverd bij Archis. [...]</p> <p>Bij accoord dient dit ook te gebeuren bij IVO-P, prot. 4004, 4103, 4104, 4107</p>
6	BRL-Cie	IVO -lb		VS01	Er zijn niet altijd vergunningen afgegeven. Aan de eis in PvA kan dus niet altijd voldaan worden.	Alleen in geval van vergunningen, dan aanwezigheid/ raadpleegbaarheid eisen	<p>Besluit om eis in PvA aan te passen</p> <p>Vergunning: moet aanwezig /raadpleegbaar zijn, indien afgegeven.</p>

Reacties IVO (waterbodems)

	Indiener	Vindplaats in het ontwerp-document			Commentaar	Voorgestelde aanpassing	Besluit CCvD
		document	pagina	paragraaf			
1	R. de Hoop	IVO-wb			De KNA Archeoloog Ba/Ma spec. waterbodems is geen KNA <u>Onderwater</u> archeoloog Ba/Ma, oftewel de specialist waterbodems kan niet protocol 4103 - IVO- <u>Onderwater</u> uitvoeren en als senior dus ook niet beoordelen aangezien de specialist waterbodems niet onder water gaat. Het zou dan ook heel raar zijn als de senior onder water werkzaamheden wel mag beoordelen.		Zie advies Waterbodemcommissie
2	R. de Hoop	IVO-wb			- Als Senior KNA Onderwaterarcheoloog mag je zoals het hier staat minder dan een KNA Onderwaterarcheoloog MA? Sterker nog de Inspectieduiker archeologie, iemand met duik beroepspapieren en een NAS certificaat, mag meer dan een senior onderwaterarcheoloog?		
3	R. de Hoop	IVO-wb			Het zou toch vreemd zijn als de opleiding Ma Maritieme Archeologie niet gelijk is gesteld aan een opleiding Ma Archeologie, zeker omdat opleidingen zoals Cultureel Erfgoed Management aan de UvA wel gelijk zijn gesteld, terwijl hier totaal geen opgravingstechnieken e.d. worden geleerd en je dan toch wel archeologische kennis mist.		
4	CCvD-wijziging	IVO-wb		2	N.a.v. besluit CCvD 03-07-17 toevoegen KNA Specialist Scheepsarcheologie		Toevoegen
5	BRL-Cie	IVO-wb		VS01wb	Er zijn niet altijd vergunningen afgegeven. Aan de eis in PvA kan dus niet altijd voldaan worden.	Alleen in geval van vergunningen, dan aanwezigheid/ raadpleegbaarheid eisen	Besluit om eis in PvA aan te passen Vergunning: moet aanwezig /raadpleegbaar zijn, indien afgegeven.

Reacties Opgraven (landbodems)

	Indiener	Vindplaats in het ontwerp-document			Commentaar	Voorgestelde aanpassing	Besluit CCvD
		document	pagina	paragraaf			
1	VOiA/NVAO/CGA	Opgraven		Stap 1.1	hoewel voorzien van een # wordt deze stap in de praktijk toch geaudit omdat deze ook in de BRL voorkomt en daar niet voorzien is van een #. En verder: de uitvoerder beschikt in de regel niet over het selectiebesluit. Het PvE moet voldoende zijn		a. Besluit: herzien in BRL (par 2.1.1) b. Voorstel: aanpassen. Tevens met aanwezig zijn het standaardrapport IVO inclusief het selectieadvies (indien IVO is uitgevoerd).
2	VOiA/NVAO/CGA	Opgraven		Stap 2.1/ SpecOS02	indien wordt gewerkt met GPS/RTS worden geen grondslagpunten meer gebruikt.	Tekst moderniseren.	Besluit: Uitzonderen GPS/RTS bij grondslagpunten
3	VOiA/NVAO/CGA	Opgraven		Stap 2.2b/ 2.3	In verband met uitdrogen van de grond moet bij vage sporen soms snel worden ingekrast (voordat je een vlakfoto maakt) want anders zie je de sporen niet meer	Tekst aanpassen: ' naar inzicht actor'	Besluit: Als voetnoot bij het deelproces opnemen: <i>Er is in de processtappen geen doorlooptijd opgenomen. Dit wordt bepaald door de voorgeschreven actor.</i> (Idem voor 4104)
4	VOiA/NVAO/CGA	Opgraven		Stap 3.1	Spec OS11 blijkt naar de mening van vele specialisten in de praktijk niet realistisch.	Punt parkeren en apart behandelen.	Besluit: voorstel volgen, lopen reeds initiatieven
5	VOiA/NVAO/CGA	Opgraven		Stap 5.4	digitale projectdocumentatie aanleveren bij deponhouder, of waar mogelijk bij een e-depot'. Vanwaar het voorbehoud <i>waar mogelijk?</i> Naar wiens oordeel dan?		Besluit: wijzigen in "Aanleveren bij de deponhouder of bij een door de deponhouder aangewezen e-depot". Toelichting: deponhouder is eigenaar gegevens. Hij moet beslissen.
6	BRL-Cie	Opgraven		OS01	Er zijn niet altijd vergunningen afgegeven. Aan de eis in PvA kan dus niet altijd voldaan worden.	Alleen in geval van vergunningen, dan aanwezigheid/ raadpleegbaarheid eisen	Besluit om eis in PvA aan te passen Vergunning: moet aanwezig /raadpleegbaar zijn, indien afgegeven.
7	CCvD Wijziging	Opgraven	36	OS11	Invoegen KNA Specialist Scheepsarcheoloog	Komt niet alleen in waterbodems voor. Naam wordt anders	Zie wijzigingsblad 03-07-17 Gevolgen → aanpassing van : - Hfd2: lijst met specialismen p.8 - Voetnoot tabel p. 36.

	Indiener	Vindplaats in het ontwerp-document			Commentaar	Voorgestelde aanpassing	Besluit CCvD
		document	pagina	paragraaf			
							- Raadpleging ander actor P.71
8	CCvD Wijziging	Opgraven	67	OS11	De passage vermeldt bij dendrologisch onderzoek verschillende houtsoorten, maar is gezien de nieuwe technische mogelijkheden niet compleet. Een limitatieve lijst is niet nodig, een doelspecificatie (de houtsoort dient dateerbaar te zijn) volstaat.		Zie wijzigingsblad 26-09-16
9	Cursus			OS11	De niveaubeschrijving van vondsten uit de "moderne tijd" is verouderd. De artefacten zijn nogal verschillend en door de verouderde beschrijving niet goed in te delen. Dit leidt tot kwaliteitserosie		Het CCvD brengt hier vooralsnog geen wijziging in
10	Cursus			OS11	In OS11 is een overzicht opgenomen van alle (KNA-)specialismen. Hierin past niet elk specialisme. Er zijn 'superspecialisten', zij moeten nu op een gekunstelde manier in het register komen. Is het mogelijk om een categorie 'overige specialisten' te maken?		Het CCvD brengt hier vooralsnog geen wijziging in
11	BRL-Cie	Opgraven		OS11	Eisen tussentijdse opslag (Transito-depot) zijn onduidelijk.	De eisen in een aparte (deel)specificatie opnemen	Uitwerking in aparte OS11b
12	Metals Inc.	Opgraven		OS11	Er zijn geen eisen aan metallurgisch onderzoek opgenomen. Dit vergt wel een aparte benadering		Besluit tot aanpassing: <ol style="list-style-type: none"> 1. Toevoegen aan overzicht Specialisten (p.36) 2. Toevoegen aan overzicht "monsterneming" (pag 55) 3. Beschrijving toevoegen aan subspecificatie Monsters (pag. 67)

Reacties Opgraven (waterbodems)

	Indiener	Vindplaats in het ontwerp-document			Commentaar	Voorgestelde aanpassing	Besluit CCvD
		document	pagina	paragraaf			
1	CI-overleg	Opgr. Wb	36	OS11	In protocol 4104 wordt bij materiaalspecialist gesproken over een 'Scheepsarcheoloog'. De uitleg daarbij is 'De scheepsarcheoloog is een actor in het domein Archeologie (waterbodems). De 'actor' komt niet terug in BRL 4000. Komt hiervoor de 'KNA archeoloog MA specialisme waterbodems' in aanmerking?	De scheepsarcheoloog is niet benoemd als actor in één van de processen in de protocollen. Derhalve zijn er ook geen eisen aan gesteld in BRL4000. Wel is in OS11 opgenomen dat de certificaathouder – bij aantreffen van (nagenoeg) intacte scheepsresten – een scheepsarcheoloog moet raadplegen (deze valt niet onder verantwoordelijkheid van de certificaathouder). Doorgaans is een scheepsarcheoloog qua competenties vergelijkbaar met een (senior) KNA Archeoloog Waterbodems maar dat hoeft niet.	Als gevolg Wijzigingsblad 03-07-2017 is deze discussie afgerond. KNA Specialist Scheepsarcheologie wordt ge(her)introduceerd. Gevolg is dat voetnoot wordt aangepast. Gevolgen → aanpassing van : <ul style="list-style-type: none"> - Hfd2: lijst met specialismen p.8 - Voetnoot tabel p. 36. - Voetnoot foto p.38 - Raadpleging ander actor P.72
2	BRL-Cie	Opgr. Wb		OS01wb	Er zijn niet altijd vergunningen afgegeven. Aan de eis in PvA kan dus niet altijd voldaan worden.	Alleen in geval van vergunningen, dan aanwezigheid/ raadpleegbaarheid eisen	Besluit om eis in PvA aan te passen Vergunning: moet aanwezig /raadpleegbaar zijn, indien afgegeven.
3	BRL-Cie	Opgr. Wb		OS11wb	Eisen tussentijdse opslag (Transito-depot) zijn onduidelijk.	De eisen in een aparte (deel)specificatie opnemen	Besluit: aparte specificatie OS 11b
4	Metals Inc.	Opgr. WB		OS11	Er zijn geen eisen aan metallurgisch onderzoek opgenomen. Dit vergt wel een aparte benadering		Besluit: <ol style="list-style-type: none"> 1. Toevoegen aan overzicht Specialisten (p.37) 2. Toevoegen aan overzicht

	Indiener	Vindplaats in het ontwerp-document			Commentaar	Voorgestelde aanpassing	Besluit CCvD
		document	pagina	paragraaf			
							"monsterneming" (pag 56) 3. Beschrijving toevoegen aan subspecificatie Monsters (pag. 67)

Reacties Specialistisch onderzoek

	Indiener	Vindplaats in het ontwerp-document			Commentaar	Voorgestelde aanpassing	Besluit CCvD
		document	pagina	paragraaf			
1	CCvD-wijziging	Spec. Ond		2	N.a.v. besluit CCvD 03-07-17 toevoegen KNA Specialist Scheepsarcheologie		Toevoegen in <ul style="list-style-type: none"> - Par 1.3 - Hfdt 2 - Sp. 5.3, onderschift
2	VOiA/NVAO/CGA	Spec. Ond		Stap 1.1 / 1.2	hier zijn achter KNA specialist de woorden 'indien vereist in PvE weggevallen'		Besluit: niet wijzigen Tekst is hier niet weggevallen, maar hoort hier niet. Als men in dit protocol 'terecht komt' is al de keuze gemaakt om SO in te schakelen. Het gaat er dan niet om hoe dit is gebeurt (via voorschrijven PvE of autonome keuze archeoloog.
3	VOiA/NVAO/CGA	Spec. Ond		Stap 1.3	dit is een 'evidente stap', die te controleren is door het PvA te overleggen. Een aparte stap vereist ook een apart overdrachtsbewijs volgens de auditoren en dat veroorzaakt dus heel overbodige administratie als de betreffende senior archeoloog tegenover je aan het bureau zit	Stap dus schrappen.	Besluit: tekst toevoegen [...] waarbij de aanwezigheid van de overgedragen producten als bewijs kan worden beschouwd.
4	VOiA/NVAO/CGA	Spec. Ond		Stap 3.1 / 3.2	hier zijn achter KNA specialist de woorden 'indien vereist in PvE weggevallen'		Besluit: niet wijzigen Tekst is hier niet weggevallen, maar hoort hier niet. Als men in dit protocol 'terecht komt' is al de keuze gemaakt om SO in te schakelen. Het gaat er dan niet om hoe dit is gebeurt (via voorschrijven PvE of autonome keuze archeoloog.
5	VOiA/NVAO/CGA	Spec. Ond		Stap 3.3	dit is een 'evidente stap', die te controleren is door het Selectierapport te overleggen. Een aparte stap vereist ook een apart overdrachtsbewijs volgens de auditoren en dat veroorzaakt dus heel overbodige administratie als de betreffende senior archeoloog tegenover je aan het bureau zit	Stap dus schrappen.	Besluit: tekst toevoegen [...] waarbij de aanwezigheid van de overgedragen producten als bewijs kan worden beschouwd.

	Indiener	Vindplaats in het ontwerp-document			Commentaar	Voorgestelde aanpassing	Besluit CCvD
		document	pagina	paragraaf			
6	VOiA/NVAO/CGA	Spec. Ond		Stap 4.4	dit is een `evidente stap`, die te controleren is door het Rapport te overleggen. Een aparte stap vereist ook een apart overdrachtsbewijs volgens de auditoren en dat veroorzaakt dus heel overbodige administratie als de betreffende senior archeoloog tegenover je aan het bureau zit	Stap dus schrappen.	Besluit: tekst toevoegen [...] waarbij de aanwezigheid van de overgedragen producten als bewijs kan worden beschouwd.
7	PB	Spec. Ond		Spec. SP03	Verwijst alleen naar IVO/Opgraven landbodems, kan ook IVO/Opgraven waterbodems zijn	Opnemen waterbodemprotocollen	Besluit: overnemen